

MAP v ORP Říčany

Vyhodnocení dotazníku MŠMT

Základní školy

Vyplnilo: 20

Nevyplnilo: 10

Účast: 66,6 %

1) Témata dotazníku

- a) Identifikace školy – obecní část
 - b) Čtenářská a matematická gramotnost
 - c) Inkluzivní vzdělávání
 - d) Doporučená průřezová vzdělávání
 - e) Kariérové poradenství
 - f) IT gramotnost
-

I. Identifikace školy – obecná část

I. Velikost škol

Počet žáků	Počet škol
do 100	8
100 - 200	2
200 - 400	2
400 - 600	5
600 - 800	3

II. Průměrný počet žáků na jednoho pedagoga

17,4



III. Bezbariérovost škol

ANO	4
ano, neúplně	2
NE	13



Většina škol, které se zúčastnily dotazníkového šetření, nejsou bezbariérové. Plně bezbariérové jsou pouze čtyři školy. Podpora stavebních úprav a pořízení vybavení pro bezbariérovost by měla být prioritou regionu.

IV. Kapacita škol

Nejvíce škol se obává problémů s nedostatečnou kapacitou, která jim v budoucnu hrozí. Pouze jedna škola vnímá kapacitu jako plně dostačující. U vazkého počtu škol je kapacita nedostačující, ale její navýšení je možné pouze po zásadních stavebních úpravách.

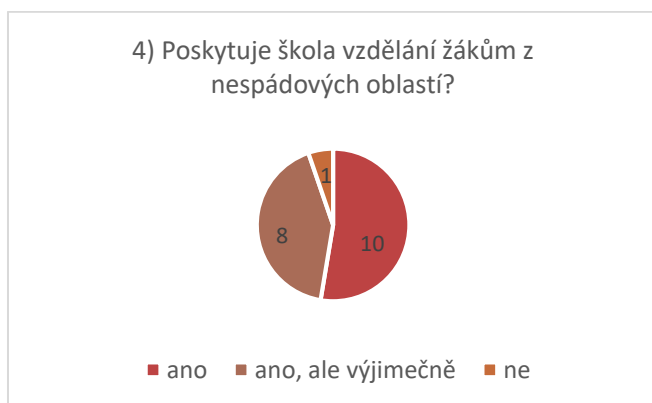
Je kapacita vaší školy dostačující?					
ano plně	v současnosti ano, v budoucnu můžou nastat problémy	ne, je třeba zažádat Rejstřík škol o navýšení, prostory máme	ne, je třeba zvýšit počet učeben	ne, ale nelze navýšit kapacitu školy bez zásadních stavebních úprav	ne, ale vyhovuje našim představám
1	8	1	4	5	0



V. Spádovost škol

Většina škol vzdělává žáky i z nespádových oblastí. Celá polovina zúčastněných tak dělá běžně a osm škol pouze výjimečně. Pouze jedna škola poskytuje vzdělání pouze žákům ze spádových oblastí. Problém s poskytováním vzdělání žákům z nespádových oblastí tak není pro region problém.

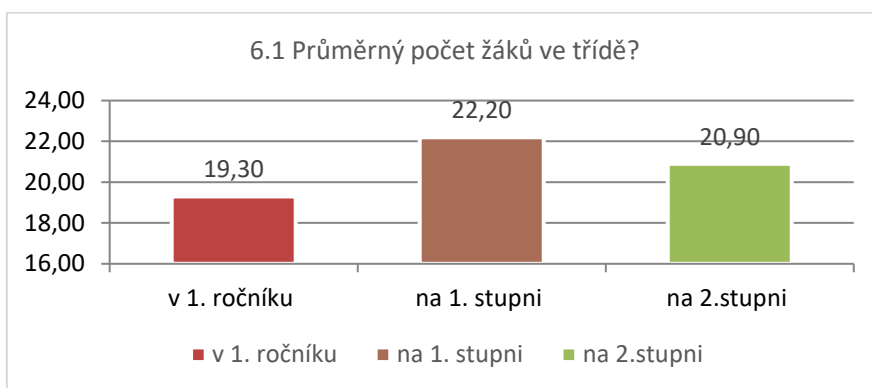
Poskytuje škola vzdělání žákům z nespádových oblastí?		
ano	ano, ale výjimečně	ne
10	8	1



VI. Průměrný počet žáků ve třídách

Nejvyšší počet žáků je ve třídách prvního stupně. Na druhém stupni je toto číslo o něco nižší v důsledku odchodu některých žáků na víceletá gymnázia. Nejmenší třídy jsou v prvních ročnících. Nicméně mezi jednotlivými kategoriemi nejsou velké rozdíly. Při hodnocení počtu žáků ve třídách je potřeba brát zřetel na to, že toto číslo je snižováno velikostí tříd v soukromých školách, které bývají nižší než ve školách zřizovaných obcemi.

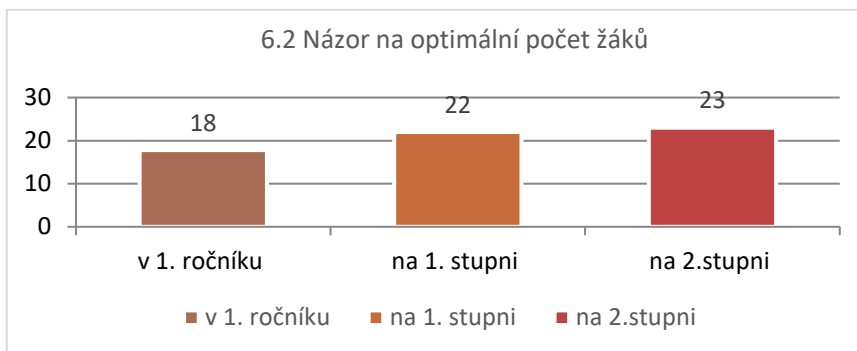
Průměrný počet žáků ve třídě?		
v 1. ročníku	na 1. stupni	na 2.stupni
19,30	22,20	20,90



VII. Optimální počet žáků ve třídách podle ředitelů škol

Oproti současným velikostem tříd by se podle ředitelů základních škol měl počet žáků změnit. V prvním ročníku by měla být velikost tříd snížena na 18 žáků, velikost tříd na prvním stupni by měla být zachována. Oproti tomu na druhém stupni by měly být třídy zvětšeny na 23 žáků.

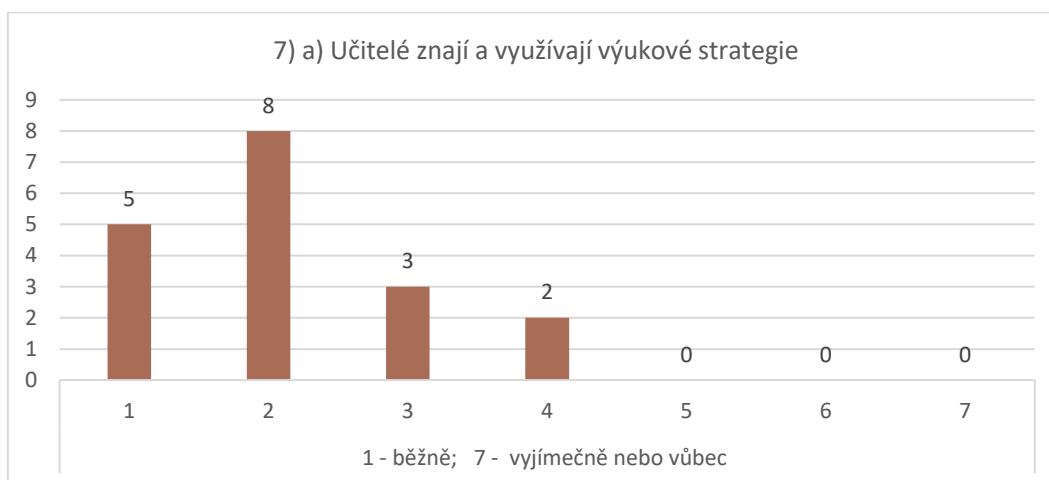
Názor na optimální počet žáků		
v 1. ročníku	na 1. stupni	na 2.stupni
18	22	23



VIII. Práce učitelů

a. Učitelé znají a běžně využívají výukové strategie

Naprostá většina učitelů užívá výukové strategie zcela běžně nebo běžně. Výjimečně nebo vůbec je nepoužívá žádná škola. Znalost a využití výukových strategií tak není prioritou pro rozvoj.



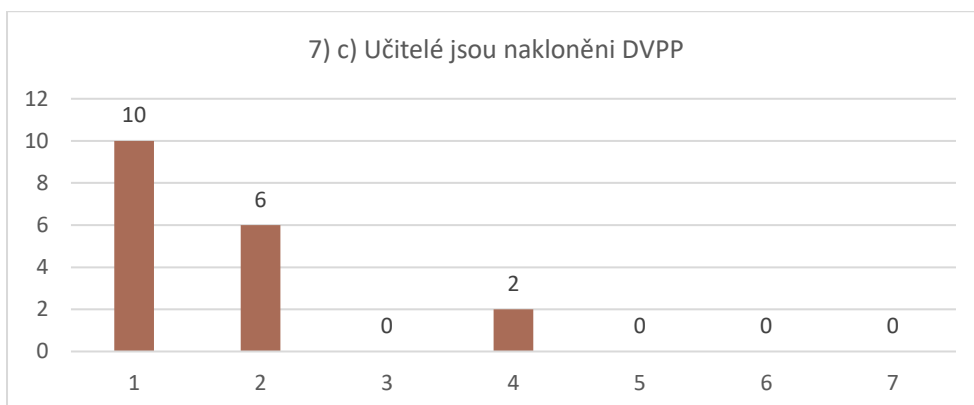
b) Učitelé využívají funkčně ve výuce prostředky ICT

Také prostředky ICT jsou na školách v regionu používány zcela běžně a nevyskytují se v dotazníkovém šetření školy, jejichž pedagogové by měli s využíváním těchto prostředků problémy. Tato oblast proto není prioritou rozvoje.



c) Učitelé jsou nakloněni DVPP

Nejlepší oblastí v kategorii kvalit pedagogů, zjišťovaných v dotazníku je nakloněnost k DVPP. Polovina škol má pedagogy jednoznačně nakloněné DVPP. Žádná škola neuvěděla, že by se její pedagogové DVPP účastnit nechtěli.



IX. Výuka jazyků

Počet škol s rodilým mluvčím: **6 (30 %)**

VIII. Potřeba nového technického vybavení

Název položky	počet
IA tabule	103
Notebook	243
Tablet	227
Jazyková laboratoř	25
Sklokeramické tabule	60
Hlasovací zařízení	128

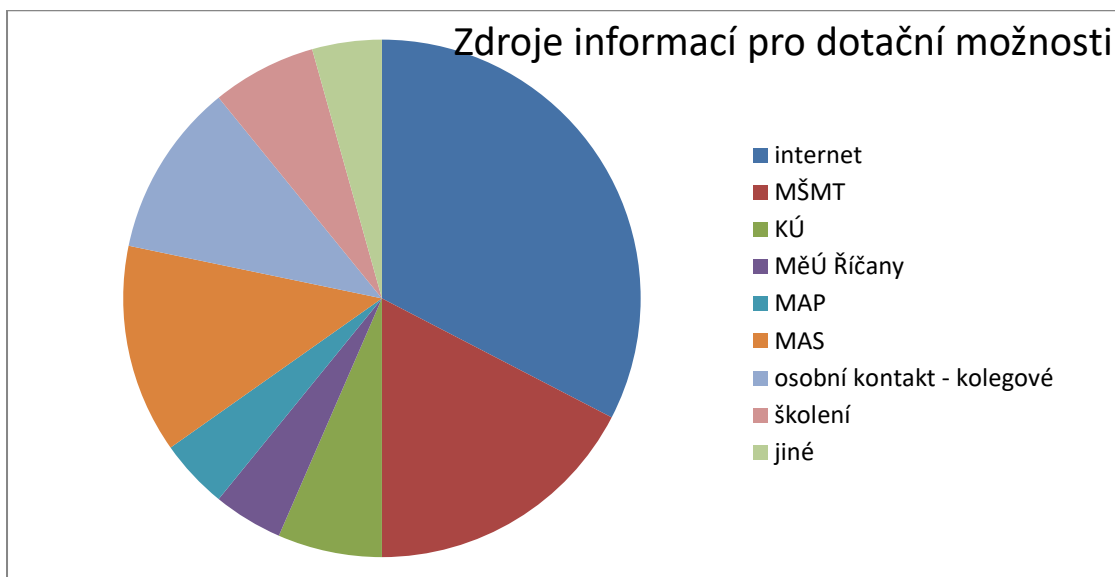
Počet škol, které nepotřebují žádné nové technické vybavení	3
---	---

X. Čerpala vaše škola na svůj rozvoj dotace z EU/ Středočeského kraje/ nadací, apod.?

Podíl škol, které využily podporu: **100 %**

XI. Odkud získáváte informace o dotacích?

Nejčastějším zdrojem pro vyhledávání informací o dotačních možnostech je pro školy v regionu internet. Dále je jako zdroj silně zastoupeno MŠMT a MAS a MAP. Oproti tomu zřizovatel nebyl jako zdroj informací zmiňován skoro vůbec.



XII. Má vaše škola odborníka na vyhledávání a zpracovávání dotací?

Téměř žádná škola nemá svého specialistu na vyhledávání a zpracování dotačních možností. A to ani z externích zdrojů.

ANO: **2 (10 %)**

NE: **18 (90 %)**

XIII. Spolupracuje vaše škola s některou ze škol v regionu nebo okolí?

Většina škol v regionu je nějakým způsobem zapojena do vzájemné spolupráce. Přestože je zde stále prostor pro další rozvoj (přes 50 % škol chce tuto spolupráci rozvíjet), není navazování nové spolupráce hlavní prioritou MAP.

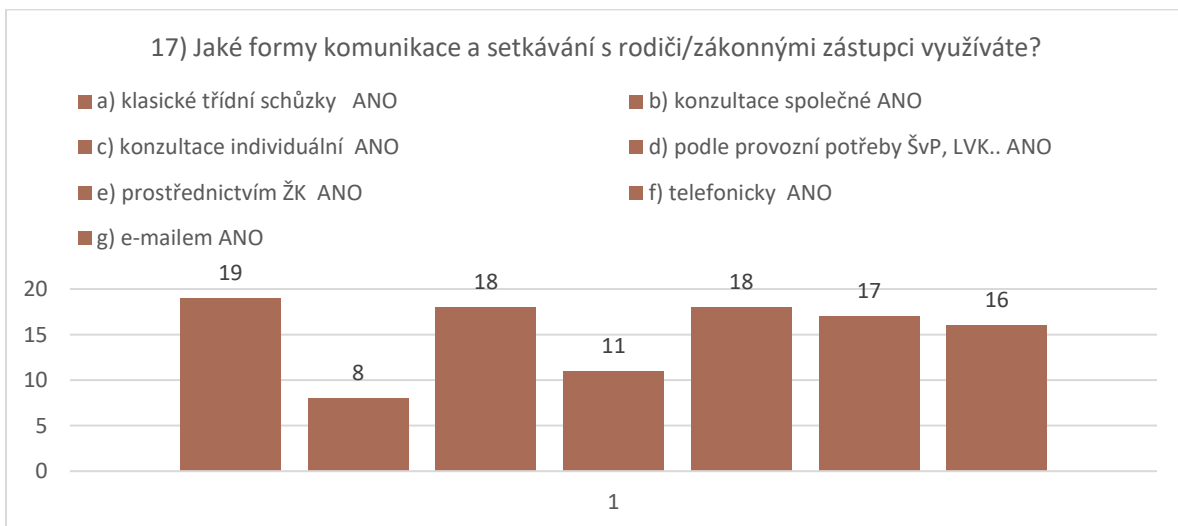
Spolupracující školy: **15 (75 %)**

Nespolupracující školy: **5 (25 %)**

XIV. Komunikace s rodiči

Nejčastější způsob komunikace s rodiči jsou klasické třídní schůzky. Všechny školy využívají více způsobů komunikace s rodiči a to i moderními technologiemi jako je internet.

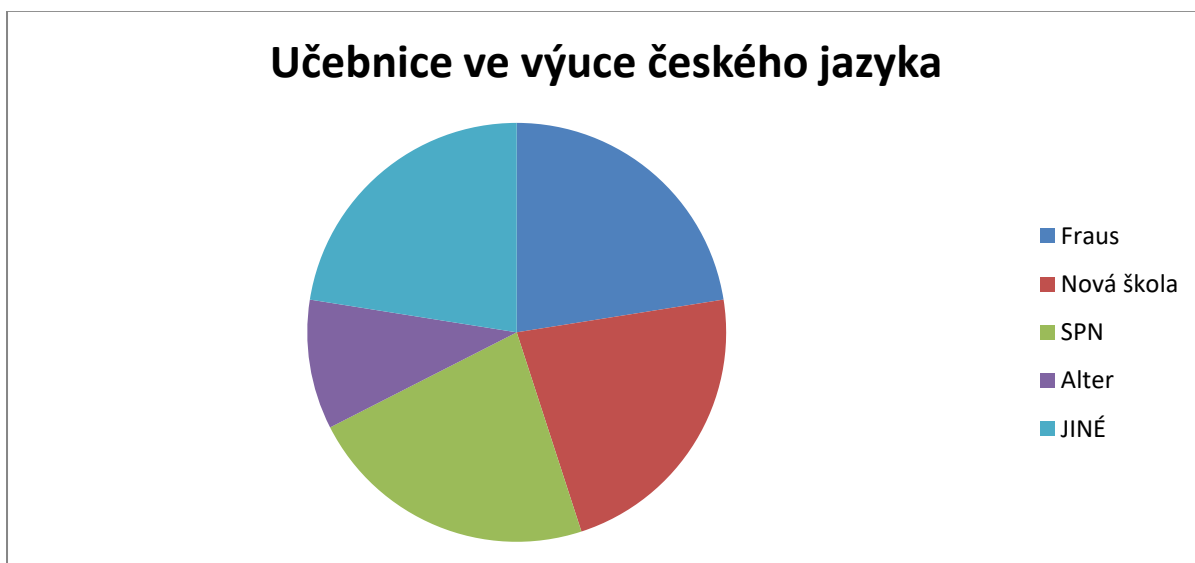
a) klasické třídní schůzky	b) konzultace společné	c) konzultace individuální	d) podle provozní potřeby ŠvP, LVK..	e) prostřednictvím ŽK	f) telefonicky	g) e-mailem
ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO
19	8	18	11	18	17	16



II. Čtenářská a matematická gramotnost

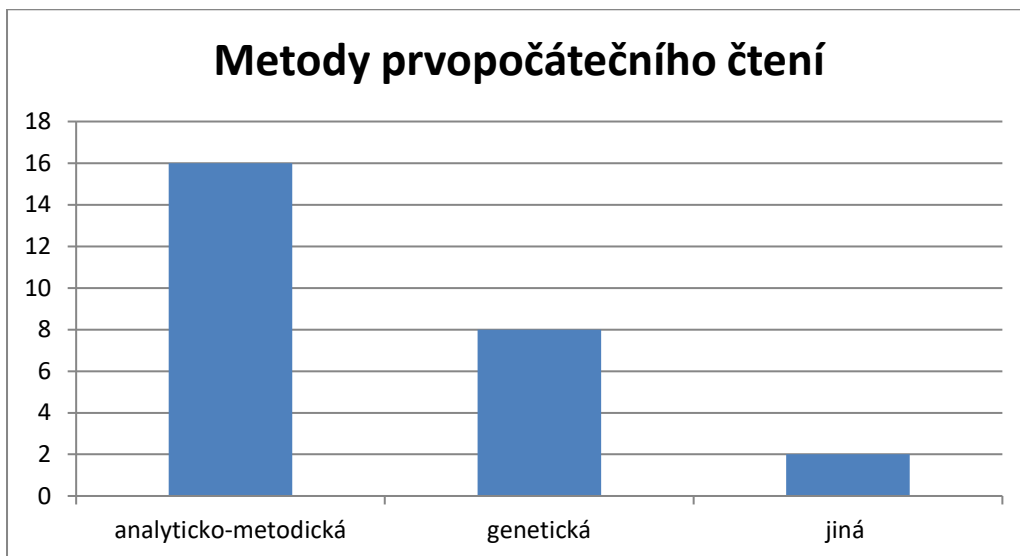
II.1. Učebnice českého jazyka

Český jazyk je v regionu vyučován podle učebnic úzkého kruhu nakladatelství. Ty jsou ve školách zastoupeny víceméně rovnoměrně a nelze říct, že by jedno nakladatelství bylo nejpoužívanější.



II.II. Metody prvopočátečního čtení

Mezi používanými metodami prvopočátečního čtení jasně převládá analyticko – metodická metoda. Dále se objevuje metoda genetická (40 % škol), zatímco ostatní metody jsou využívány pouze minimálně.



II. III. Metoda SFUMATO

Naprostá většina škol zná metodu splývavého čtení SFUMATO, ale nevyužívá ji v praxi a ani to nemá v plánu. Také o školení má zájem pouze 35 % škol.

a) Povědomost o metodě

školy, které znají: **18 (90 %)**

školy, které neznají: **2 (10 %)**

b) využívání v praxi

školy, které využívají: **1 (5 %)**

školy, které nevyužívají: **19 (95 %)**

c) Zájem o školení



školy, které mají zájem: **7 (35 %)**

školy, které nemají zájem: **13 (65 %)**

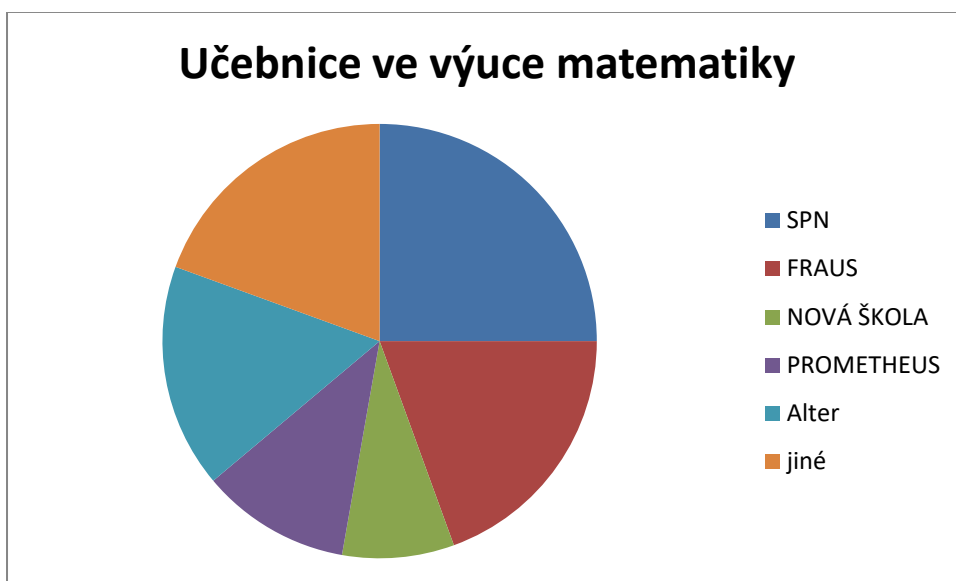
d) využití v budoucnu

školy, které plánují využití: **1 (5 %)**

školy, které neplánují využití: **19 (95 %)**

II. IV. Učebnice ve výuce matematiky

Podobně jako český jazyk také matematika je v regionu vyučována úzkým sortimentem nakladatelství. I zde je poměr víceméně vyrovnaný, přesto se zde nachází mírné vedení nakladatelství SPN.



II. V. Oblíbenost matematiky

Navzdory všeobecnému názoru o neoblíbenosti matematiky, je podle většiny ředitelů základních škol v regionu matematika oblíbená. Školy, které uváděly, že matematika je neoblíbená, se v důvodech, proč to tak je, neshodly.

Školy, podle kterých je neoblíbená: **2 (10 %)**

Školy, podle kterých je oblíbená: **18 (90 %)**

II.VI. Metoda profesora Hejného

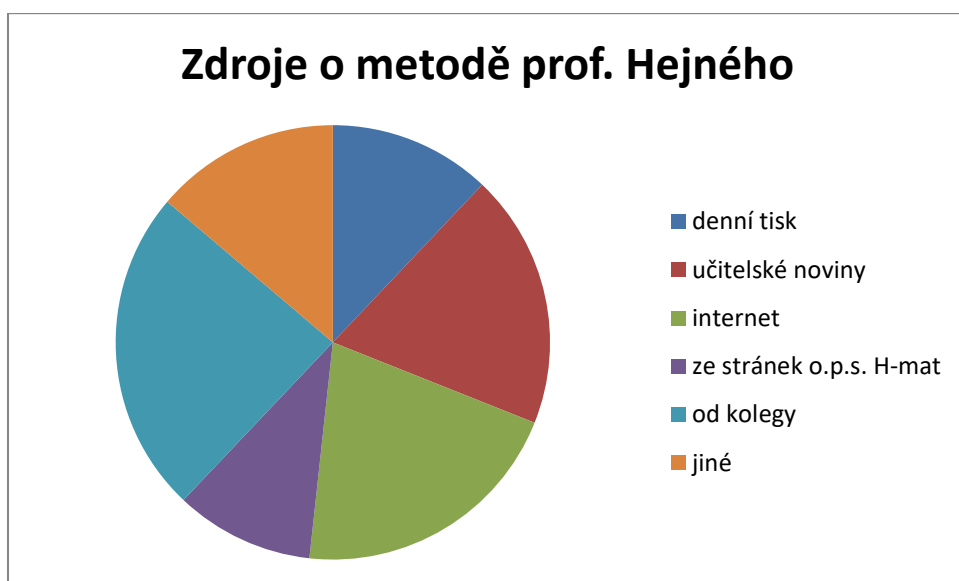
Naprostá většina škol má povědomí o metodice profesora Hejného. Zdrojem informací o této metodice jsou hlavně denní tisk, učitelské noviny a informace od kolegů. Polovina škol zahrnuje metodu do výuky matematiky. Většina škol, která metodiku využívá, také používá jako zdroj informací internetové stránky o.p.s. H-mat. Zájem o školení projevila více než polovina škol.

a) povědomost o metodě

školy, které metodu znají: **18 (90 %)**

školy, které metodu neznají: **2 (10 %)**

b) zdroje informací o metodě



c) výuka metody prof. Hejného

školy, které učí: **11 (55 %)**

školy, které neučí: **9 (45 %)**

d) zájem o školení

školy, které mají zájem: **13 (65 %)**

školy, které nemají zájem: **7 (35 %)**

III. Inkluzivní vzdělávání

III.I. Vzdělávání dětí se zdravotním postižením

Necelá třetina škol, nevzdělává žáky se zdravotním postižením. Nicméně se jedná o velice proměnlivý jev.

Školy, které vzdělávají: **15 (75 %)**

Školy, které nevzdělávají: **5 (25 %)**

III.II. Vzdělávání dětí se zdravotním znevýhodněním

Počet škol, které vzdělávají a škol, které nevzdělávají děti se zdravotním znevýhodněním je v podstatě vyrovnaný. Nicméně i zde se jedná o proměnlivý jev.

Školy, které vzdělávají: **9 (45 %)**

Školy, které nevzdělávají: **11 (55 %)**

III.III. Seznámili jste se už s plánem PLPP, jakožto prvním stupněm podpůrných opatření?

Pouze jedna škola se zatím neseznámila s plánem PLPP. Jeho neznalost by tak neměla být v regionálním školství problémem.

Školy, které se seznámily: **19 (95 %)**



Školy, které se neseznámily: **1 (5 %)**

III. IV. Zájem o podporu při zpracování PLPP pro žáky

Většina škol, by využila podporu při zpracování PLPP pro žáky. Asi třetina škol nemá o tuto podporu zájem.

Školy, které by využily: **14 (70 %)**

Školy, které by nevyužily: **6 (30 %)**

III.V. Asistenti pedagoga

Většina škol má asistenta pedagoga a také většina škol má problém s jeho zajištěním. Nejčastějším problémem je finanční ohodnocení asistentů a kvalifikační nároky na ně.

a) asistenti ve školách

školy, které mají asistenta: **14 (70 %)**

školy, které nemají asistenta: **6 (30 %)**

b) problémy se zajištěním asistenta pedagoga

školy, které mají problém: **13 (65 %)**

školy, které nemají problém: **7 (35 %)**

III.VI. Spolupráce s poradenským zařízením

Naprostá většina škol spolupracuje s některým z poradenských zařízení. Častěji s PPP než SPC. Také pravidelné setkávání s pracovníkem těchto zařízení pořádá většina škol.

a) navázaná spolupráce



Školy, které spolupracují: **19 (95 %)**

Školy, které nespolupracují: **1 (5 %)**

b) typ zařízení, se kterým škola spolupracuje

školy spolupracující s PPP: **18 (90 %)**

školy spolupracující s SPC: **11 (55 %)**

c) setkávání s pracovníky poraden ve školách

školy, které pořádají setkávání: **17 (85 %)**

školy, které nepořádají setkávání: **3 (15 %)**

IV. Kariérové poradenství

IV. I. Může vaše škola ovlivnit výběr vzdělávací a profesní dráhy vašich žáků?

Polovina škol si není jistá, zda může ovlivnit výběr vzdělávací a profesní dráhy svých žáků. Ale pouze 10 % škol ví, že to tak není.

Ano: 8 (40 %)

Ne: 2 (10 %)

Nejsem si jistý/á: 10 (50 %)

IV.II. Kariérový poradce ve škole:



Pouze třetina škol má svého kariérového poradce. Na druhou stranu je potřeba brát zřetel na to, že některé školy vyučují pouze I. stupeň, kde poradce není potřeba.

Školy, které mají: **7 (35 %)**

Školy, které nemají: **13 (65 %)**

IV.III. Proškolení pedagogů v oblasti kariérového poradenství:

Téměř polovina škol nemá proškolené pedagogy v oblasti kariérového poradenství a to i přesto, že je potřebuje.

Školy, které mají: **6 (30 %)**

Školy, které nemají: **9 (45 %)**

Školy, které nepotřebují: **5 (25 %)**

IV. IV. Spolupracuje vaše škola s poradnou pro nástup do zaměstnání pod úřadem práce?

Necelá polovina škol s poradnou pro nástup do zaměstnání nespolupracuje. Je nutné ale počítat s tím, že některé školy poskytují vzdělání pouze pro I. stupeň.

Školy, které spolupracují: **11 (55 %)**

Školy, které nespolupracují: **9 (45 %)**

IV.V. Bilanční a pracovní diagnostika na školách

Školy, které poskytují: **10 (50 %)**

Školy, které neposkytují: **10 (50 %)**



V. IT gramotnost

V.I. Vybavenost interaktivní technikou

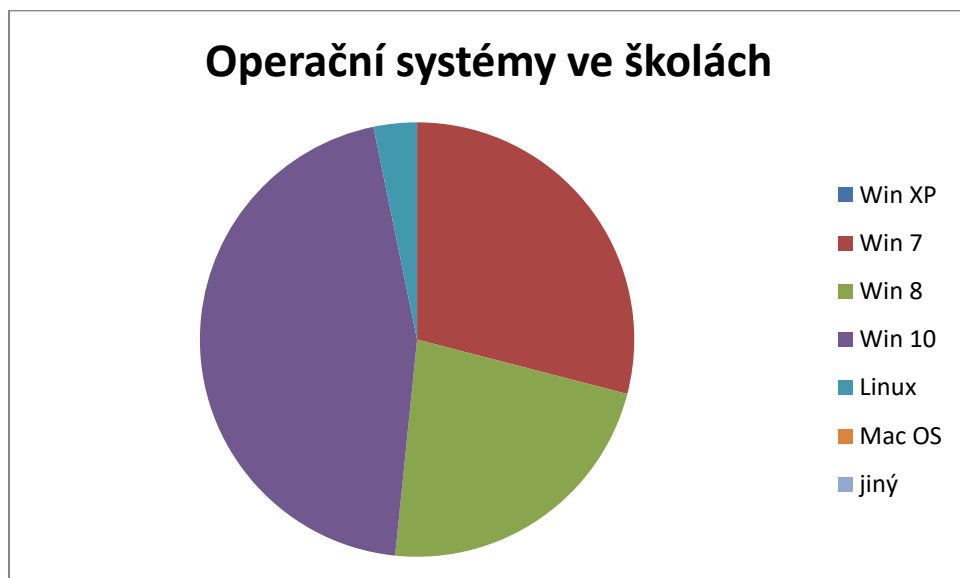
- a) všechny třídy: 2 školy
- b) většina tříd: 6 škol
- c) jen některé podle potřeby: 4 školy
- d) jen některé, je potřeba doplnit: 7 škol
- e) žádné, je potřeba: 1 škola
- f) žádné, není potřeba: 0

V.II. Připojení k internetu

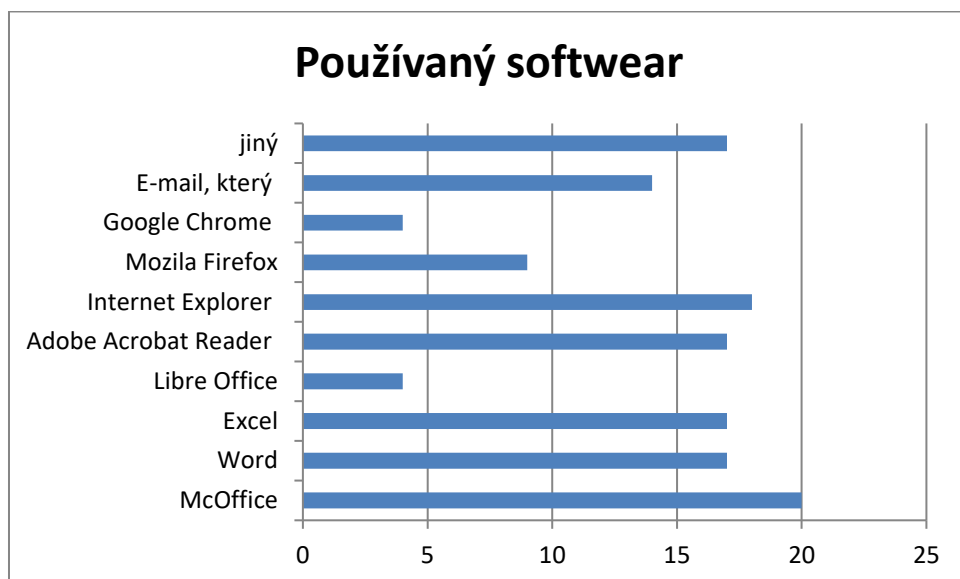
Školy připojené: 20 (100 %)

Školy nepřipojené: 0 (0 %)

V. III. Operační systémy



V.IV. Používaný kancelářský softwar



MAP v ORP Říčany Vyhodnocení dotazníku

Mateřské školy

Vyplnilo: 38

Nevyplnilo: 11

Účast: 77,6 %

2) Témata dotazníku

- a) Identifikace školy – obecní část
 - b) Předškolní vzdělávání a péče
 - c) Čtenářská a matematická gramotnost
 - d) Doporučená průřezová opatření
 - e) Inkluzivní vzdělávání
 - f) IT gramotnost
-

II. Identifikace školy – obecná část

III. Velikost školek

Počet žáků	Počet škol
do 30	5
30 - 50	10
50 - 100	15
100 - 150	5
150 a více	2

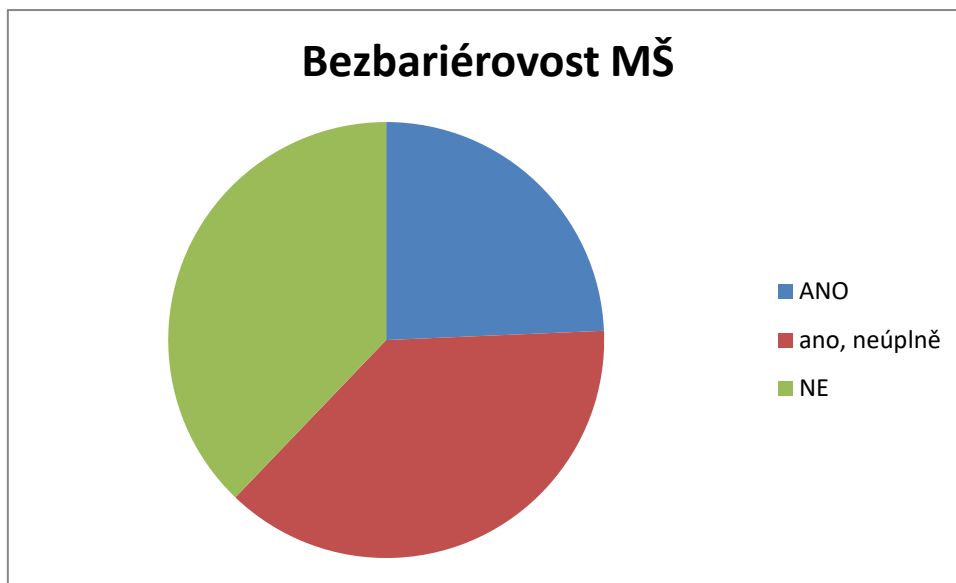
IV. Průměrný počet dětí na jednoho pedagoga

11,7



III. Bezbariérovost školek

ANO	9
ano, neúplně	14
NE	14



Pouze devět školek v regionu je bezbariérových. Většina školek je rovnoměrně rozdělena do dvou skupin. A to ty, které jsou bezbariérové neúplně a ty, které nejsou bezbariérové vůbec. Zlepšení bezbariérovosti v MŠ by tak mělo být prioritou MAP.

IV. Spádovost MŠ

Většina MŠ přijímá děti, které mají trvalé bydliště mimo obec, kde se MŠ nachází. Pro 29 % MŠ je to důvod, proč nepřijímají mladší děti ze svých obcí.

a) přijímání dětí z mimospádových obcí

Přijímá MŠ děti s trvalým bydlištěm mimo její obec?	
ano	23
ne	12

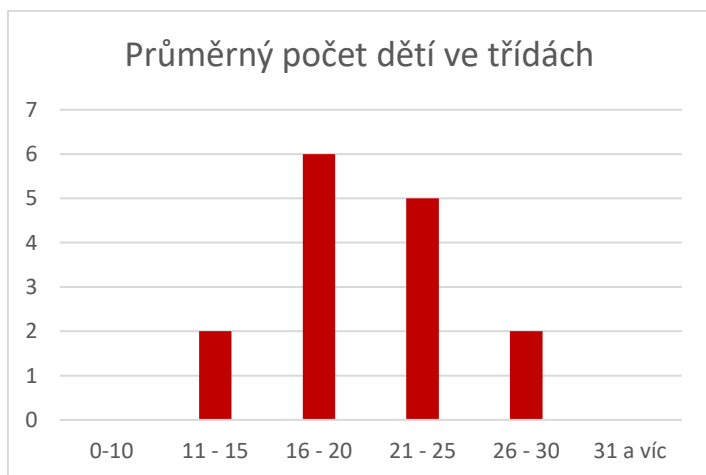
b) kapacita pro mladší děti

Je to důvod pro nepřijetí mladších dětí z vaší obce?	
ano	11 (29 %)
ne	14 (37 %)

V. Průměrný počet dětí ve třídách

Průměrný počet dětí ve třídách: **17,9**

0-10	0
11 - 15	2
16 - 20	6
21 - 25	5
26 - 30	2
31 a víc	0



VI. Optimální počet dětí ve třídách podle ředitelů MŠ

Oproti současným velikostem tříd by se podle ředitelů MŠ měl počet dětí ve třídách nepatrně zvýšit.

Optimální počet dětí ve třídách: **18,32**

VII. Kritéria pro přijetí do MŠ

Více než polovina MŠ by uvítala jednotná kritéria pro přijímání dětí. Nejčastějšími důvody jsou spravedlnost, srozumitelnost a snazší administrace.

Uvítali byste jednotná kritéria pro přijímání dětí do MŠ?	
ANO	20 (53 %)
NE	18 (47 %)

VIII. Práce učitelů

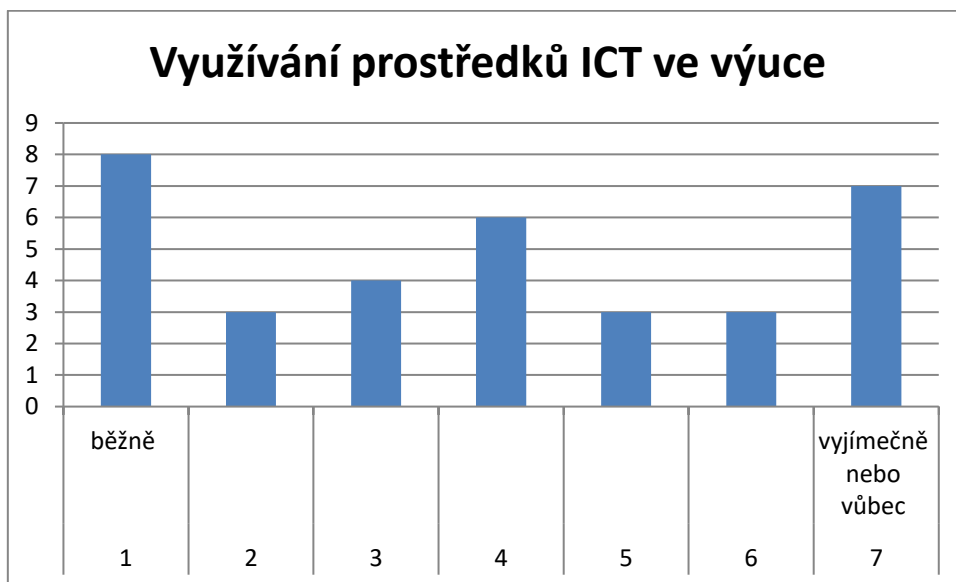
b. Učitelé znají a běžně využívají výukové strategie

Více než polovina MŠ má pedagogy, kteří využívají výukové strategie zcela běžně nebo běžně. Výjimečně nebo vůbec nepoužívá žádná MŠ. Na druhou stranu je zde celá polovina MŠ, které tyto strategie používají pouze průměrně. Zlepšení této oblasti by mohlo být prioritou MAP.



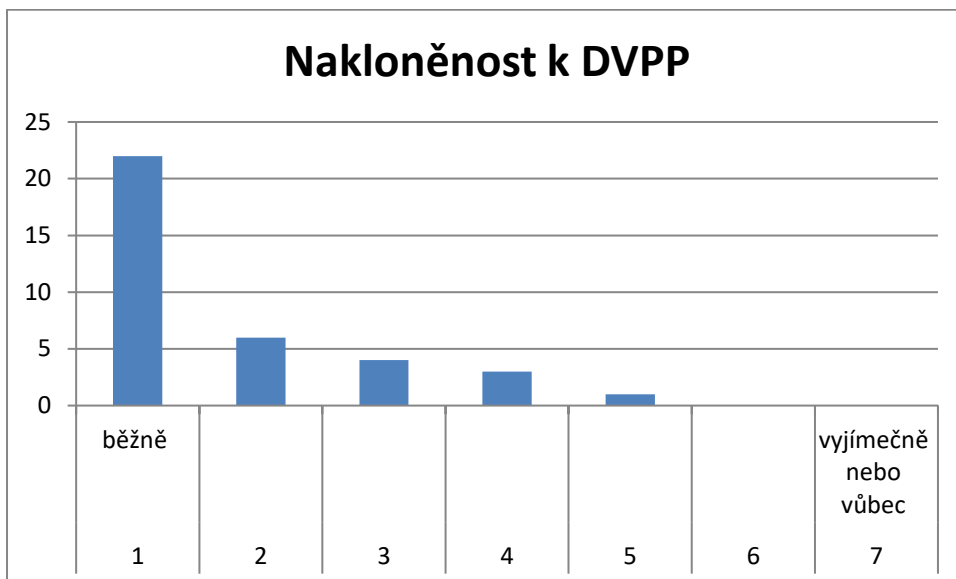
b) Učitelé využívají funkčně ve výuce prostředky ICT

Oproti výukovým strategiím je využívání prostředků ICT vyrovnanější, co se týká rozložení četnosti. Necelá třetina je využívá zcela běžně, stejně velký podíl MŠ je ale nevyužívá vůbec.



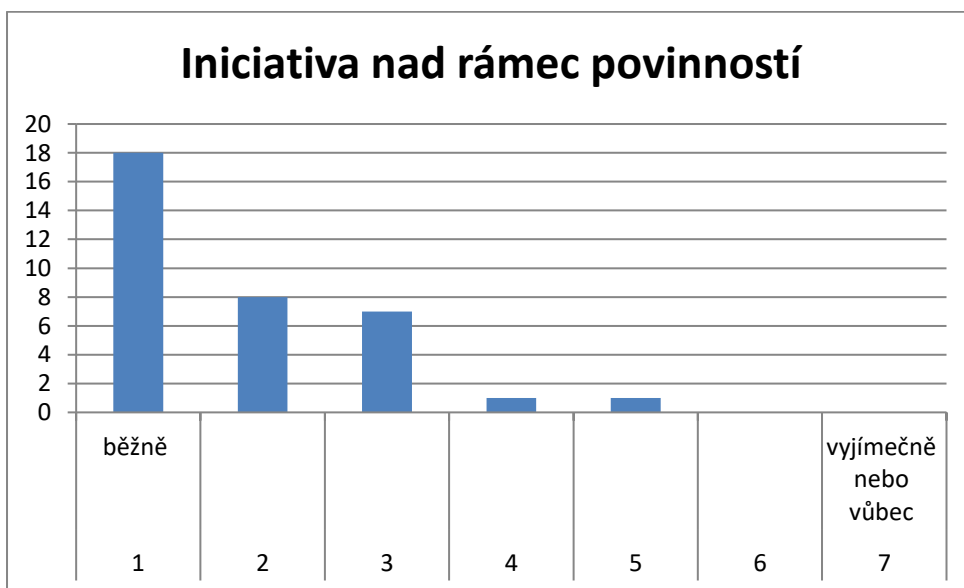
c) Učitelé jsou nakloněni DVPP

Nejasnější výsledky v oblasti kvality práce pedagogů má kategorie nakloněnost k DVPP. Více než polovina MŠ má pedagogy, kteří jsou DVPP nakloněni zcela běžně. Zbýlé MŠ hodnotily kladně. Pouze jedna MŠ zvolila hodnotu 5. Výjimečně nebo vůbec se nakloněnost k DVPP v regionu vůbec nevyskytuje.



d) učitelé jsou iniciativní i nad rámec svých povinností

Podobně jako nakloněnost k DVPP je i jasná iniciativa k DVPP. Téměř polovina škol má pedagogy, kteří jsou iniciativní nad rámec povinností běžně. Výjimečně nebo vůbec iniciativní pedagogy nemá žádná MŠ. Hodnoty 4 a 5 zvolily celkem pouze dvě MŠ.



IX. Prostředky pro vzdělávání pedagogů

Školy, které mají dostatek: **21 (55 %)**

Školy, které mají nedostatek: **18 (47 %)**¹

X. Kvalita nabízených kurzů DVPP

Většina MŠ je s nabídkou kurzů DVPP spokojena. Jako nejčastější problém bylo zmiňováno: absence některých témat, finanční náročnost kurzů nebo časová náročnost (školám chybí kapacity pro suplování).

Školy, které jsou spokojeny: **29 (76 %)**

Školy, které nejsou spokojeny: **8 (21 %)**

XI. Výuka jazyků

Počet školek, které vyučují cizí jazyk: **6 (15,8 %)**

XII. Potřeba nového technického vybavení

Název položky	počet
IA tabule	23
Notebook	33
Sklokeramické tabule	9
Počet MŠ, které nepotřebují žádné nové technické vybavení	23

XIII. Zájmové kroužky v MŠ

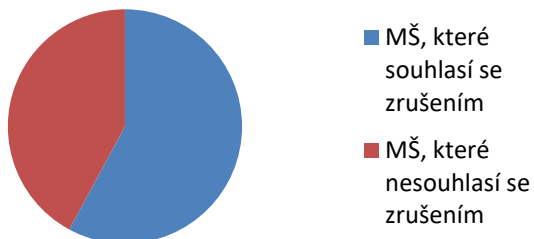
Více než polovina MŠ by uvítala zrušení zájmových kroužků, které se v rámci MŠ vyučují. Častým argumentem je narušování denního programu MŠ, finanční nedostupnost pro některé děti a fyzická náročnost. Často bývá zmiňováno plavání, které chce většina MŠ zachovat a to v odpoledních hodinách.

MŠ, které souhlasí se zrušením: **22 (58 %)**

MŠ, které nesouhlasí se zrušením: **16 (42 %)**

¹ Jedna MŠ zvolila obě možnosti.

Zrušení zájmových kroužků v MŠ



XIV. Čerpala vaše škola na svůj rozvoj dotace z EU/ Středočeského kraje/ nadací, apod.?

Podíl MŠ, které využily podporu: **42 % (16)**

Čerpání dotací z EU na svůj rozvoj



XV. Má vaše škola odborníka na vyhledávání a zpracovávání dotací?

MŠ v podstatě nemají odborníky na vyhledávání a zpracovávání dotací.

ANO: **1 (2,6 %)**

NE: **37 (97,4 %)**



XVI. Prostředky pro kvalitní přípravu dětí k základnímu vzdělávání

Více než polovina MŠ má dostatek financí pro zajištění kvalitní přípravy k základnímu vzdělávání. Nejčastěji MŠ chybí materiálně technické vybavení (79 % z MŠ, které mají nedostatek).

Školy, které mají dostatek: **24 (63 %)**

Školy, které mají nedostatek: **14 (37 %)**



XVII. Školení na IROP

Většina MŠ v regionu má zájem o školení IROP a to především z důvodů větší informovanosti v této pro ředitele MŠ složité oblasti a možnosti získat prostředky pro rozvoj MŠ.

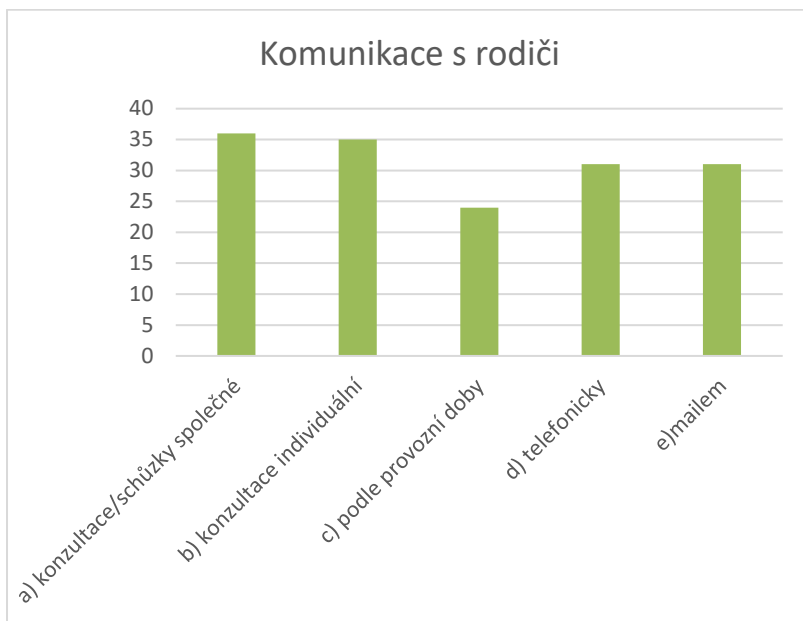
Školy, které mají zájem o školení: **28 (87 %)**

Školy, které nemají zájem o školení: **5 (13 %)**

XVIII. Komunikace s rodiči

Nejčastější způsob komunikace s rodiči jsou klasické společné schůzky. Všechny MŠ využívají více způsobů komunikace včetně moderních elektronických forem.

Jaké formy komunikace a setkávání s rodiči/zákonnými zástupci využíváte?	Počet MŠ
konzultace/schůzky společné	36
konzultace individuální	35
podle provozní doby	24
telefonicky	31
e- mailem	31



II. Předškolní vzdělávání a péče

I. Kapacita škol

a) současná kapacita MŠ

Podle většiny ředitelů není kapacita jejich MŠ dostačující. Necelých 40 % MŠ má kapacity dostatečnou. Důvodem nedostačující kapacity MŠ bývá často vysoký počet uchazečů oproti nabízeným místům a zvyšující se poptávka rodičů stále mladších dětí.

Je kapacita MŠ dostačující?	
ANO	15 (39,5 %)
NE	23 (60,5 %)

b) změna kapacity MŠ

Pouze devět MŠ považuje za potřebnou změnu kapacity (oproti 23 MŠ, které mají nedostatečnou kapacitu). Vysoký podíl MŠ (13) nedokázal tuto potřebnost posoudit.

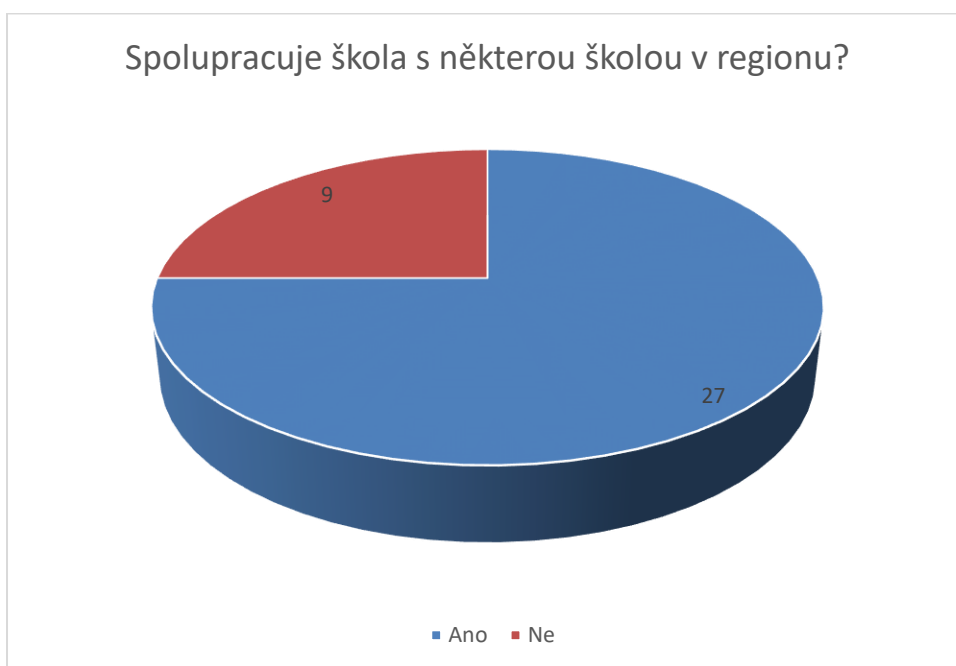
Je potřebná změna kapacity MŠ?	
ANO	9 (36 %)
NE	16 (64 %)

II. Spolupracuje vaše škola s některou ze škol v regionu nebo okolí?

Většina MŠ v regionu je nějakým způsobem zapojena do vzájemné spolupráce. Mezi nejčastější důvody spolupráce patří předávání informací (eliminace chyb) a sdílení zkušeností. Většina MŠ (79 %) má zájem tuto spolupráci rozvíjet.

Spolupracující školky: **27 (71 %)**

Nespolupracující školky: **9 (29 %)**





III Spolupráce se ZŠ

MŠ, které spolupracují: **30 (79 %)**

MŠ, které nespolupracují: **8 (21 %)**

IV. Společné setkávání pedagogů různých MŠ

Naprostá většina MŠ by uvítala společné setkávání pedagogů z různých MŠ. Největším přínosem by podle nich byla výměna informací a sdílení zkušeností.

Školy, které chtějí: **34 (89 %)**

Školy, které nechtějí: **5 (13 %)²**

V. Setkávání ředitelů škol pořádané odborem školství

Většina škol by uvítala setkávání ředitelů MŠ pořádané odborem školství. Jako nečastější přínos uvádějí výměnu informací a zkušeností. Ty MŠ, které se scházet nechtějí jako důvod udávají nedostatek času, přílišnou formálnost nebo poukazují na to, že tato setkání již probíhají (2x ročně setkání ředitelů, měsíčně setkání školské komise).

² Jedna MŠ zvolila obě možnosti.

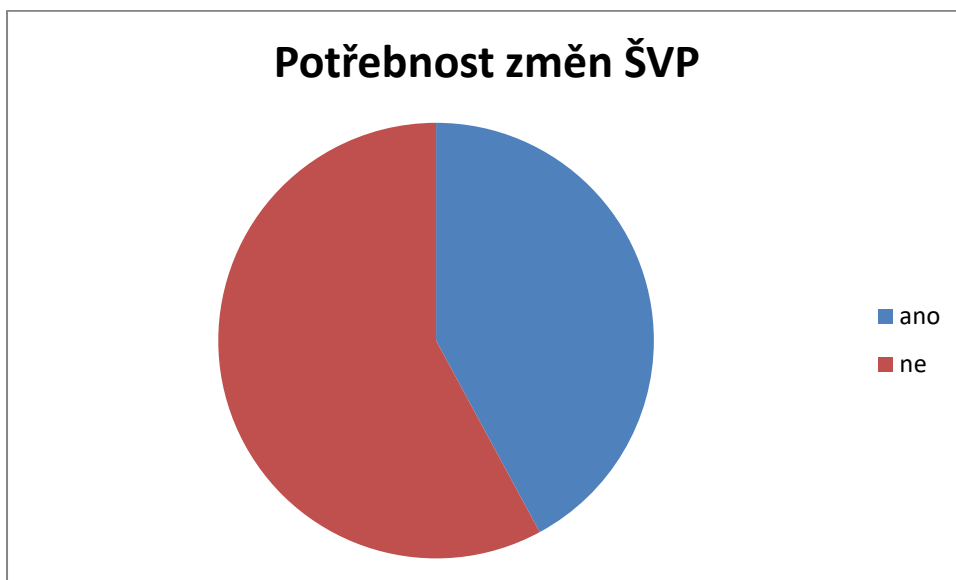
Školy, které chtějí: **29 (76 %)**

Školy, které nechtějí: **9 (24 %)**

II.VI Změny ŠVP každé tři roky

Více než polovina MŠ považuje změny ve ŠVP každé tři roky za nepotřebné. Jako důvod uvádějí potřebnost změn podle aktuální situace v konkrétní MŠ a při změnách legislativy. Model intervalu tří let pro každou MŠ považují za uměle vytvořený a neodpovídající konkrétním potřebám.

ano	16 (42 %)
ne	22 (58 %)



III. Čtenářská a matematická gramotnost

III.I. Má vaše MŠ k dispozici materiály pro rozvoj dovedností předcházejících prvopočátečnímu čtení a psaní?

MŠ, které mají: **35 (92 %)**

MŠ, které nemají: **3 (8 %)**

III.II. Čtete dětem alespoň 20 minut denně?

Naprostá většina MŠ čte dětem alespoň 20 minut denně.

MŠ, které čtou: **36 (95 %)**

MŠ, které nečtou: **2 (5 %)**

III.III. Zapojila se vaše MŠ do některých projektů zaměřených na čtenářskou gramotnost?

Necelá polovina MŠ se zapojila do některých z projektů zaměřených na čtenářskou gramotnost. Nejčastěji do projektu Celé Česko čte dětem.

MŠ, které se zapojily: **16 (42 %)**

MŠ, které se nezapojily: **21 (55 %)**

III. IV. Zaměřuje se vaše MŠ rovněž na přematematickou gramotnost?

Většina MŠ se nějakou formou zapojuje do přematematické gramotnosti v rámci svého vzdělávání. Některé MŠ využívají metodu profesora Hejného.

MŠ, které se zaměřují: **33 (87 %)**

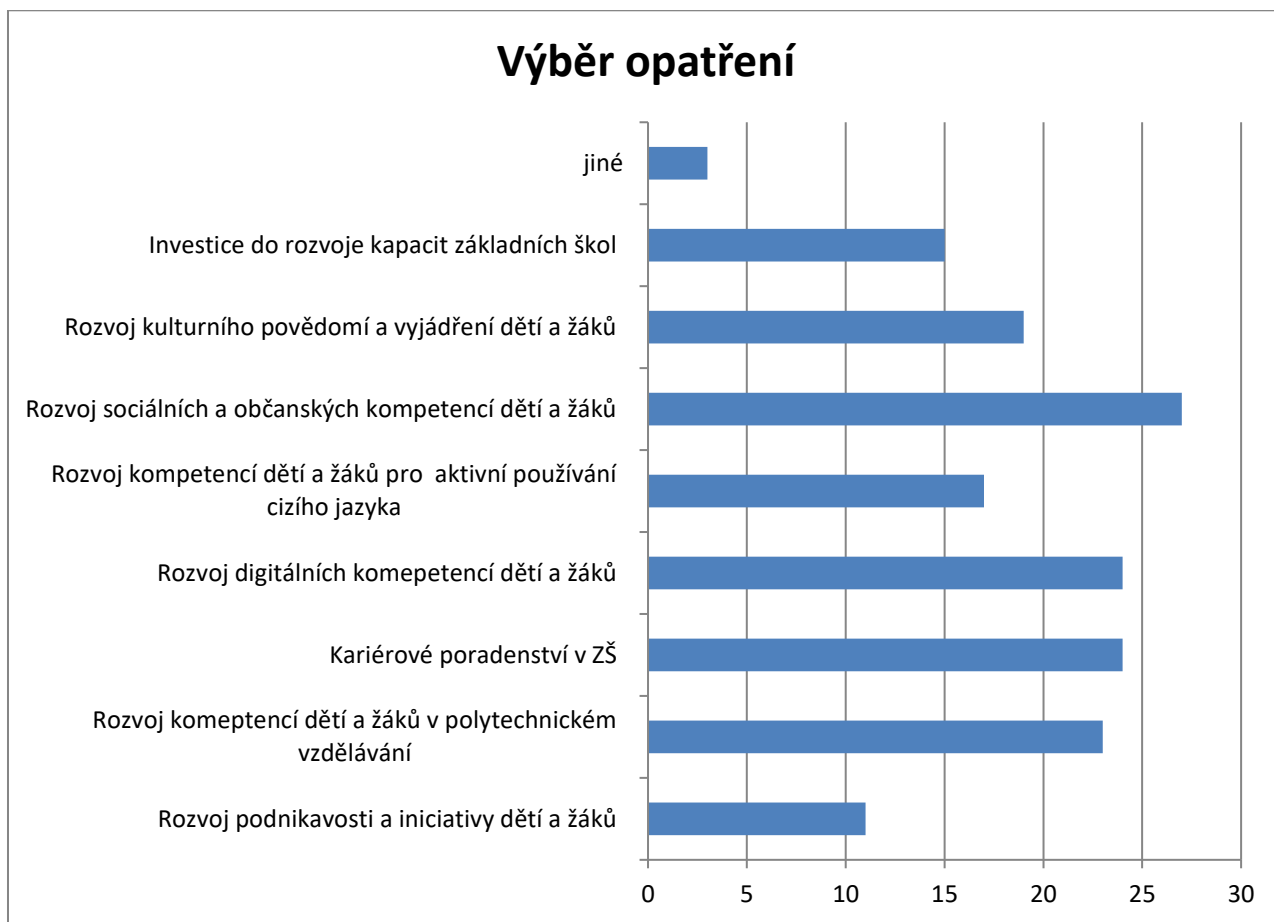
MŠ, které se nezaměřují: **4 (11 %)**



IV. Doporučená průřezová opatření

IV. I. Na které z těchto oblastí ve školství bychom se v regionu měli prioritně zaměřit?

1. Rozvoj sociálních a občanských kompetencí dětí a žáků
2. Kariérové poradenství v ZŠ
3. Rozvoj digitálních kompetencí dětí a žáků
4. Rozvoj kompetencí dětí a žáků v polytechnickém vzdělávání



IV.II. Vybavenost MŠ pro zájmové aktivity

a) vybavenost

vybavení	Počet MŠ
Tělocvična	4
Školní hřiště	10
Zahrada	31
Sauna	1
Odborné učebny	2

b) pronájem

MŠ, které pronajímají: **2 (5 %)**

MŠ, které nepronajímají: **36 (95 %)**

c) potřebnost dalšího vybavení

MŠ, které nepotřebují: **5 (13 %)**

MŠ, které potřebují: **33 (87 %)**

V. Inkluzivní vzdělávání

V.I. Děti se zdravotním postižením

MŠ, které vzdělávají: **9 (24 %)**...celkový počet dětí ZP: **12**

MŠ, které nevzdělávají: **28 (76 %)**

V.II. Děti se zdravotním znevýhodněním



MŠ, které vzdělávají: **6 (16 %)**....celkový počet dětí **11**

MŠ, které nevzdělávají: **30 (79 %)**

V.III. MŠ s asistentem pedagoga

MŠ, které mají: **4 (10,5 %)**

MŠ, které nemají: **34 (89,5 %)**

V. Spolupráce s poradenským zařízením

a) navázaná spolupráce

MŠ, které spolupracují: **29 (76 %)**

MŠ, které nespupracují: **8 (21 %)**

b) druh zařízení

PPP: **27 MŠ (71 %)**

SPC: **9 MŠ (24 %)**

VI. IT gramotnost

VI.I. Vybavenost interaktivní technikou

a) všechny třídy: 3

b) většina tříd: 4

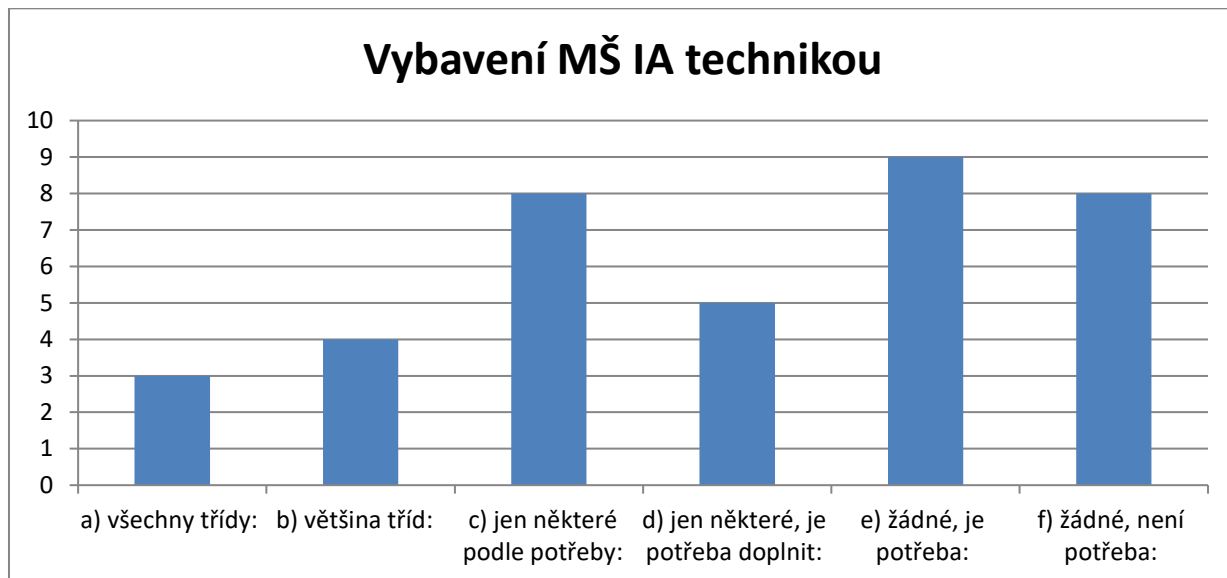
c) jen některé podle potřeby: 8



d) jen některé, je potřeba doplnit: 5

e) žádné, je potřeba: 9

f) žádné, není potřeba: 8

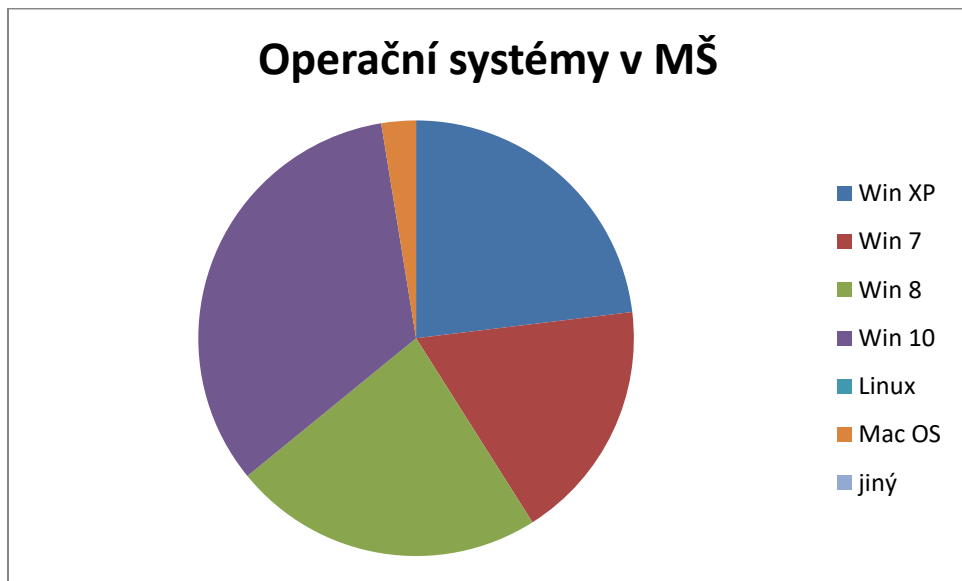


VI.II. Připojení k internetu

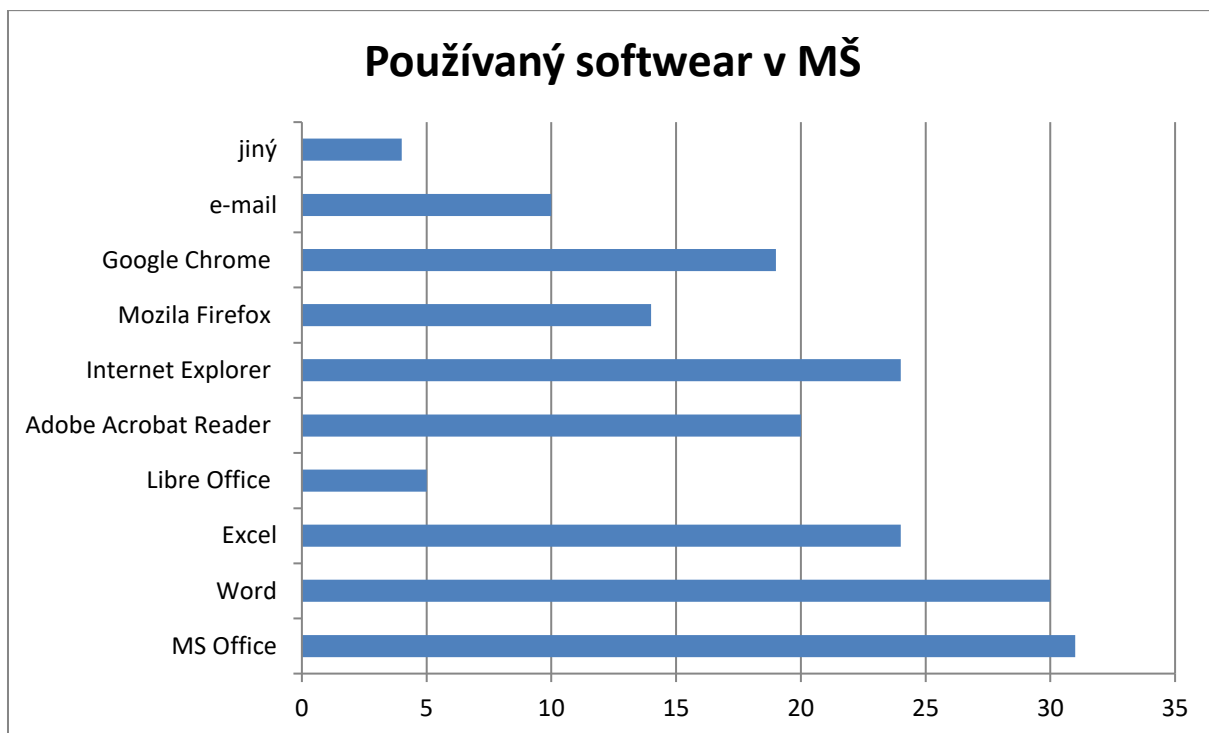
MŠ připojené: 38 (100 %)

MŠ nepřipojené: 0 (0 %)

VI. III. Operační systémy



VI.IV. Používaný kancelářský software



VI.V. Datová schránka

MŠ, které používají: **23 (61 %)**

MŠ, které začínají: **10 (26 %)**

MŠ, které nepoužívají: **1 (2 %)**

VI.VI. Elektronický podpis

MŠ, které používají: **14 (37 %)**

MŠ, které nepoužívají: **20 (53 %)**

VI.VII. Scenner

MŠ, které používají: **28 (74 %)**

MŠ, které nepoužívají: **6 (12 %)**

VI.VIII. Školení IT

